

Marcaltó Község  
**Településképi Arculati Kézikönyvére**  
érkezett vélemények és az azokra adott főépítési válaszok

**Veszprém Megyei Építész Kamara véleménye**

1.	<b>A könyv olvasmányos, nem terjengős, jól megszerkesztett anyag. A közérthetőségét viszont rontja, hogy a betűk a nyomtatott változat olvashatósága szempontjából kicsik, illetve az egyes fejezetcímek melletti számok nagyon halványak, gyakorlatilag nem láthatóak.</b>	A kiadvány szerkesztése során törekedtem a nyomtatott és a digitális formában történő közzététel közérthetőségére. Véleményem szerint a betűméret és a színekonceptió megfelelő, változtatási szándékom nem merült fel.
2.	<b>A szöveges leírások mellett igen sok és jó fotó található, melyekhez legtöbb esetben „feliratok” is társulnak. De hiányoznak pl. a 13. oldalról, a természeti tájakat bemutató 34., 35. vagy az utcaképeket ábrázoló 38. - 43. oldalakról, vagy a mai példák mellől (61. oldal).</b>	A véleménnyel egyet értek, javítottam.
3.	<b>A Bevezetés egyértelmű, jól rögzíti a könyv célját. Eredeti és a közérthetőséget szolgálja az a megállapítása, amiben a TAK-ot egy helyi építészeti illemtankönyvhöz hasonlítja. Viszont a megfogalmazott céllal ellentétes az a megállapítás, hogy a könyvben megfogalmazottakat az építetőknek, tervezőknek figyelembe kell vennie, alkalmaznia kell. A TAK, a szerzők által is megállapítottan, nem kötelező jellegű.</b>	A véleménnyel egyet értek, javítottam.
4.	<b>A település bemutatásából a település identitása kiéreződik. Ami hiányolható, hogy közigazgatásilag a településhez tartozó lháspuszta bemutatása elmaradt, csak egy történelmi esemény kapcsán említődik meg. Az <i>Átalakuló települési karakterről</i> szóló részben rövid ismertetésére sor kerül ugyan, de a település részeként a <i>Marcaltó bemutatása</i> fejezetben is foglalkozni kellene vele.</b>	A véleménnyel egyet értek, javítottam.
5.	<b>Mivel a könyv elsődlegesen nem szakmabelieknek készül, a jobb szemléltetés érdekében nem ártott volna az rk. plébániatemplom épületének leírásához az eredeti főbejárati homlokzatról is egy fényképfelvételt csatolni.</b>	A véleményt elfogadva, a képet kicseréltem.
6.	<b>Kiemelendő a helyi védelemre javasolt épületek bemutatása, ami megfelelő alapot szolgáltat a településképi rendeletnek a helyi védelem elrendeléséhez. A már védett értékek esetében is javasolt lenne a képeken (24.-25. oldalon) látható épületeknek legalább a címét feltüntetni, de egy rövid leírás is emelné a fejezet értékét.</b>	A véleménnyel egyet értek, javítottam.

7.	Jelezni szeretném, hogy a 24. oldal bal alsó részében látható <i>Templomkert</i> felirat a képekhez nem kapcsolódik (véltetően szerkesztési hiba miatt).	A véleménynyel egyet értek, javítottam.
	Az eltérő karakterű településrészek lehatárolása, ismertetése a TAK-al szembeni elvárásoknak megfelel. A jobb értelmezhetőség miatt a 37. oldali szöveghez kapcsolódóan javasolnám, hogy az első településszerkezeti részhez is kerüljön be a keleti településrészhöz hasonlóan a karakter megnevezése.	A véleménynyel egyet értek, javítottam.
8.	A karakteres területek lehatárolását ábrázoló térkép nem igazán alkalmas arra, hogy arról az érintett telkek beazonosíthatóak legyenek. A 42. oldalon található térkép már megfelelő, az Ihász pusztáról is készülő térképpel együtt a lehatárolások bemutatása már elfogadható lenne.	Az észrevételeknek megfelelően a térképek módosításra kerültek. Ihász területének részletesebb bemutatását nem tartom indokoltnak, hiszen a teljes településrészt az átalakuló települési karakterbe tartozik.
9.	A vonatkozó jogszabály értelmében a településképi szempontból meghatározó területekhez az OTÉK vagy a HÉSZ szerinti területfelhasználások nem tartoznak bele. Amennyiben a mezőgazdasági és az erdőterületet önálló, eltérő karakterű területként kívánják kezelni, úgy azok településképi jellemzőinek, karakterének a bemutatása is szükséges. Egyébként más módon kellene szerepeltetni a térképen a műemléki környezettel, az érzékeny természeti területekkel, az ökológiai hálózattal és a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területekkel együtt, mivel ezek annak ellenére, hogy bizonyos hatással bírnak a településképre, településképi szempontból nem meghatározó területek.	A településképi szempontból kiemelt területek feltüntetése, a településképi szempontból meghatározó területek között a Balaton-felvidéki Nemzeti Park adatszolgáltatása és követelménye miatt került szerepeltetésre. Figyelemmel a Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárának 2017. december 11.-ei levelére a korábbi Bfnp véleményét figyelmen kívül hagytam. Az észrevételeknek megfelelően a településképi szempontból kiemelt területek szerepeltetését a településképi szempontból meghatározó területek között mellőztem. Az egyéb településképi szempontból nem meghatározó területek, valamint a mezőgazdasági és erdő területek településképi szempontból meghatározó területek közötti szerepeltetése nem volt kiadvány-szerkesztési koncepció. Ezen területek megnevezése törlésre került az eltérő karakterű területek között.
10.	A <i>Történeti települési karakter</i> bemutatása olyan részletezettségű leírást tartalmaz, amihez nem ártott volna egy sematikus, az ismertetésben szereplő utcákat, meghatározó épületeket feltüntető ábrát is mellékelni. A könyvben többször történik utalás az egykori Amadé-Esterházy kastély helyére, de nem derül ki, hogy az hol van.	A véleménynyel egyet értek, javítottam. A kastély és a parkjának pontos elhelyezkedése a 10 oldalon levő 19. sz. kataszteri térképen egyértelműen beazonosítható. További térkép és ábra beépítését nem tartom szükségesnek.
11.	Itt hívnám fel a figyelmet, hogy az oldalak számozásában a 39. oldaltól kezdődően elírás történt (van olyan oldalszám, ami kétszer, de van, ami egyszer sem szerepel), illetve arra, hogy a 38 / 39 oldal szövege (az utolsó bekezdés kivételével) eltérő képekkel ugyan, de megismétlődik.	A véleménynyel egyet értek, javítottam.
12.	Az <i>Átalakuló települési karakter</i> ismertetése között szerepel az, hogy az egykori Amadé kastély területét új lakóterületnek kívánják kialakítani. A könyvből nem derül ki, hogy az Amadé kastély	A véleménynyel egyet értek, javítottam.

	és az Amadé-Esterházy kastély ugyan azt az épületet jelöli-e. Ha igen, úgy az mindkét karakteres területben nem fordulhat elő	
13.	A <i>Mai példák</i> címszó alatti jó példák esetében bemutatott két épülethez pársoros leírás is célszerű lenne, amiből a laikus olvasó számára is kiderülhet, hogy miért jó a jó példa.	A véleménnyel egyet értek, javítottam.
14.	A jogszabály értelmében a TAK-nak bizonyos tartalmi követelményt is be kell tartania. Ennek alapján a tárgyi könyvben külön (9., 10., 11.) fejezetben bemutatott <i>Kertek, udvarok; Részletek; Hírdetések/Reklámfelületek</i> a 7. fejezet szerinti <i>Építészeti útmutató</i> részét kellene, hogy képezzék.	A kormányrendelet azt írja elő, hogy miket kell tartalmaznia a kézikönyvnek. Annyi alkotói szabadsága lehet a készítőnek, ha a sorrendeken és a felosztáson változtathasson.
15.	Az 5. oldalon található <i>Előszó</i> szövege áthúzott és halványabb is, mint a többi rész, vélhetően szerkesztési hiba miatt maradhatott benn az anyagban.	A Polgármesteri köszöntőt még nem kaptam meg.

#### Balaton felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságának véleménye

1.	A településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet készítéséhez Igazgatóságunk részletes adatszolgáltatást küldött, a település védett természeti és táji értékeire vonatkozóan, valamint javaslatokat adott a kézikönyv és a helyi településképi rendelet tartalmára, a védett táji, természeti értékeknek a településképi szempontból meghatározó területbe sorolására; a településképi követelmények megfogalmazására. Az említett dokumentumok (arculati kézikönyv, településképi rendelet) hatálya a település teljes közigazgatási területére kiterjed. A külterületi, teljesen beépítetlen területek is lényegesek a tájkarakter szempontjából — amint az adatszolgáltatásban jeleztük.	A tájkarakter önálló településképi szempontból történő szerepeltetésével nem értek egyet. A településképi arculati kézikönyv hangsúlya nem tolódhat el az építészeti értékekről a táji és természeti értékek felé, annak ellenére, hogy egyformán fontos részről beszélhetünk. A külterületi, beépítetlen területek településképet meghatározó arculatáról nem beszélhetünk, önálló karakterrel nem rendelkeznek, ennek megfelelően önálló területi lehatárolásra nem került sor az említett területek vonatkozásában.
2.	A település közigazgatási területén Natura 2000 területek, az országos ökológiai hálózat övezetei közül a magterület és a pufferterület övezetek és a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete megtalálhatók, ezeket az övezeteket az arculati kézikönyvben és a rendeletben településképi szempontból meghatározó területként kell lehatárolni és az adott terület specifikus jellemzőire vonatkozó irányadó szabályzókat és követelményeket meg kell jeleníteni. Adatszolgáltatásunkban közöltük a	A követelményt a Bfnp jogszabállyal nem tudja alátámasztani, a követelmény nem a településképi védelméről szóló rendelet, illetve annak végrehajtására kiadott kormányrendeletek előírásain alapul. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárának 2017. december 11.-ei levelére figyelemmel, az érintett övezetek településképi szempontból meghatározó területként történő lehatárolását figyelmen kívül hagytam.

	<p>vonatkozó jogszabályokat, illetve a feltétlenül szükséges előírások kialakításának szempontjait.</p>	
3.	<p>Korábbi adatszolgáltató levelünk tartalmazta az alábbi követelményeket a kézikönyv és a rendelet elkészítéséhez: Igazgatóságunk álláspontja szerint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetéhez tartozó területek — azok természeti értékei, illetve a természetközeli jelleg által meghatározott tájkarakter miatt, vagy a jellegzetes táj használatra tekintettel — a településképet meghatározó településkaraktetek tekinthetők. Fontosnak tartjuk a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek természeti állapotának megtartását, javítását, a településképet meghatározó településkarakter minőségének megóvását, a kilátás- és rálátásvédelem megvalósítását.</p>	<p>A követelményt a Bfnp jogszabállyal nem tudja alátámasztani, a követelmény nem a településkép védelméről szóló rendelet, illetve annak végrehajtására kiadott kormányrendeletek előírásain alapul. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárának 2017. december 11.-ei levelére figyelemmel, az érintett övezetek településképi szempontból meghatározó területként történő lehatárolását figyelmen kívül hagytam.</p>
4.	<p>Az arculati kézikönyv nem a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. melléklete szerint készült el.</p>	<p>Vélhetőleg elírás történt, az észrevételek nem ezt támasztják alá.</p>
5.	<p>A Marcaltó bemutatása című fejezet települést kizárólag történelmi szempontból mutatja be. Hiányzik az általános településkép, településkarakter bemutatása.</p>	<p>A véleményt elfogadva, kiegészítésre került a bevezetés.</p>
6.	<p>A Természeti táj című fejezet tartalmát a Korm. rendelet melléklete szerit az Örökségünk című fejezetbe szükséges átemelni. Ezen kívül a fejezet kiegészítése is szükséges az adatszolgáltatásunkban közölt természet- és tájvédelmi érték kategóriákkal, illetve kérnék ezeket térképen is ábrázolni.</p>	<p>A kormányrendelet azt írja elő, hogy miket kell tartalmaznia a kézikönyvnek. Annyi alkotói szabadsága lehet a készítőnek, ha a sorrendeken és a felosztáson változtathasson. A véleményt részben elfogadva, javításra és kiegészítésre került a TAK.</p>
7.	<p>A táj- és természetvédelmi szempontból fontos övezetek az arculati kézikönyvben le lettek lehatárolva „településképi szempontból meghatározó terület”-ként, azonban a rájuk vonatkozó követelmények meghatározása nem történt meg.</p>	<p>Mivel a korábbiakban közöltek szerint, a táji- és természetvédelmi övezetek a településképi szempontból meghatározó területek közötti lehatárolásra nem került, ezért azok jellemzése és követelményeinek megállapítására sem került sor.</p>
8.	<p>A Településképi szempontból meghatározó területek lehatárolása nevű térképről hiányzik a Natura 2000 területek ábrázolása. A településen található Natura 2000 területek majdnem teljesen átfednek az országos ökológiai hálózat puffterületével, de ettől függetlenül szükséges az elkülönítésük. Illetve célszerű lenne a „településképi szempontból meghatározó területek”-et a térképen élénkebb színnel jelölni az egyértelműség kedvéért.</p>	<p>A véleményt elfogadva, javítottam.</p>

9.	Az építészeti útmutató című fejezetben hiányzik a „településképi szempontból meghatározó területek”-re vonatkozó településképi követelmények meghatározása. Kérjük ezt pótolni.	Mivel a korábbiakban közöltek szerint, a táji- és természetvédelmi övezetek a településképi szempontból meghatározó területek közötti lehatárolásra nem került, ezért azok építészeti útmutatójának megállapítására nem volt szükség.
10.	A különböző karakterű terület egységek jellemzése során a meglévő, teljes mértékben érintetlen, beépítetlen területek beépítetlen jellege megállapítandó arculati jellemző, az arculati kézikönyvbe és a rendeletbe való beépítése feltétlenül szükséges, mivel településképi értéket hordoz. A beépítetlenség megőrzése településképet meghatározó feladat. A beépítetlenség megőrzése mindenképpen szükséges a Marcaltó közigazgatási területén található Natura 2000 területeken és az országos ökológiai hálózat magterület övezetében. A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetében pedig külön vizsgálat szerint szükséges ennek megállapítása. A gazdálkodási területeken a történetileg kialakult épületsűrűség megőrzése szükséges. A települési külterületeken beépítésre nem szánt területek tájkarakterének, építményeinek arculati meghatározása szükséges	A követelményt a Bfnp jogszabállyal nem tudja alátámasztani, a követelmény nem a településképi védelméről szóló rendelet, illetve annak végrehajtására kiadott kormányrendelet előírásain alapul. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárának 2017. december 11.-ei levelére hivatkozva figyelmen kívül hagytam. Nem értek egyet azzal, hogy a külterületek vonatkozásában a beépítetlenség megtartása településfejlesztési cél. A megjelölt táj- és természetvédelmi övezetek védelme a természetvédelmi törvény és a végrehajtására kiadott kormányrendelet előírásai értelmében biztosított, azok helyi rendeletben történő megismétlése a jogalkotási törvény rendelkezéseivel ellentétes.
11.	A Hirdetések/reklámtáblák című fejezetnél fontos kiemelni, hogy a törvény 1. számú melléklete szerinti „településképi szempontból meghatározó terület”-eken reklámhordozó és reklám - jogszabályban meghatározott kivétellel — nem helyezhető el.	Az észrevételt részben elfogadva, a hivatkozott rendelkezés kiegészítésre került. Fontos megjegyezni, hogy a megjelölt jogszabály érintett szakasza nem a településképi szempontból meghatározó területekre, hanem a településképi szempontból kiemelt területekre vonatkozóan szerepeltet rendelkezéseket.

**Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság véleménye**

1.	A Hatóság kéri, hogy a megjelölt jogszabályi hivatkozásokat a településfejlesztés során figyelembe venni szíveskedjenek és egészítse ki a műszaki berendezések elhelyezésének lehetőségeivel a településképi védelméről szóló önkormányzati rendeletben.	A hivatkozott rendelkezések figyelembe vételével készült mind a TAK mind a TKR rendelet is.
----	--	---

**A Miniszterelnökség Társadalmi és örökségvédelmi ügyekért, valamint kiemelt kulturális beruházásokért  
felelős helyettes államtitkár véleménye**

<b>1.</b>	-	A rendelkezésre álló határidőn belül (21 nap) vélemény nem érkezett
-----------	---	--

**Marcaltó, 2017. december 15.**

**Lengl Zoltán**  
önkormányzati főépítész

Marcaltó Község  
**Településképi Rendeletére**  
érkezett vélemények és az azokra adott főépítési válaszok

**Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésének véleménye**

1.	<p>A Tkr.-tervezetet <i>a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (továbbiakban: Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben</i> foglaltak szerint kell megalkotni. Ennek megfelelően a Tkr.-tervezet preambulumban javaslom a felsorolni a rendelet véleményezésében résztvevő államigazgatási szervezetet és a partnerségi egyeztetés szabályai szerinti résztvevőket.</p>	A véleménnyel egyet értve, a javítás megtörtént.
2.	<p>A Tkr.-tervezetben több helyen előfordul a magasabb szintű jogszabályok (törvények, kormányrendeletek) esetében, azokra számmal, illetve rövidítésükkel történő hivatkozása, ami kerülendő. Javaslom a hivatkozásokat törölni, tekintettel arra, hogy a jogszabályok változása, hatályon kívül helyezése esetén az önkormányzati rendeletet ne kelljen minden esetben módosítani. Pl. a 18. §-ban hivatkozott, <i>a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény</i> köztudottan 2017. december 31-ig van hatályban, ezért is nem célszerű a konkrét jogszabályra történő hivatkozás.</p>	A véleménnyel egyet értve, a javítás megtörtént.
3.	<p>A Tkr.-tervezet 1. § (4) bekezdése tartalmazza a rendelet területi hatályát. Az Eljr. 22. § (1) bekezdése alapján a Tkr. a település teljes közigazgatási területére kell, hogy készüljön, így a Jat. 6. § (1) és (3) bekezdése értelmében szükségtelen a rendelet hatályára külön kitérni, ezért kérem törölni.</p>	A véleménnyel egyet értve, töröltem a szöveg-tervezetből.
	<p>Az 5. § (4) bekezdésében a település neve helyesen: „Marcaltó”, kérem ennek megfelelően javítani.</p>	A véleménnyel egyet értve, a javítás megtörtént.

4.	<p>A 8. § (1) bekezdés b) pontja nem egyértelmű, hogy mit jelöl, valamint a c)-f) pontjaiban felsorolt területek az Eljr. rendelet 22. §-a, valamint a Tktv. 11/B. §-a és 1. melléklete értelmében nem a településképi szempontból meghatározó területek közé taroznak, hanem „A településképi védelme szempontjából kiemelt területek” közé. Ezeket a területeket nem az önkormányzat határozza meg az Eljr. 22. §-át alapul véve, hanem a természetvédelmi, örökségvédelmi és egyéb államigazgatási szervek adatszolgáltatása alapján történik a lehatárolásuk. Az ilyen területeket a Tktv. 11/B. §-a értelmében <u>csak</u> a reklámok és reklámhordozók elhelyezésével kapcsolatban lehet figyelembe venni. Javaslom ezen területek lehatárolását ábrázoló térképet külön függelékben a rendelethez csatolni. Az (1) bekezdésben kizárólag a TAK-ban településképi szempontból lehatárolt területek javaslom felsorolni, melyek az alábbiak: Történeti települési karakter, Átalakuló települési karakter.</p>	<p>A Balaton-felvidéki Nemzeti Park adatszolgáltatása alapján került sor a táj és természetvédelmi területek, településképi szempontból meghatározó területként történő lehatárolására. Az észrevételeket elfogadva, javítottam a TAK és a TKR szöveg-tervezetet.</p>
5.	<p>A 12. § (2) bekezdése előírja bizonyos esetekben a földkábel létesítését. Felhívom a figyelmet a Tktv. 14. § (2a) bekezdésére, és javaslom az önkormányzati rendelkezés átgondolását „a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése érdekében már meglévő légvezetékes vagy meglévő szabadvezetékes fizikai infrastruktúra elektronikus hírközlésről szóló törvény szerinti” felhasználás tekintetében.</p>	<p>Az észrevételek elfogadva, pontosításra került a szöveg-tervezet.</p>
6.	<p>A 15. § (6) bekezdését kérem átfogalmazni az Eljr. 26. § (6) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével. A hivatkozott jogszabályi előírás szerint a szakmai konzultáción emlékeztető készül, melyben foglaltak az önkormányzatot kötik a településképi eljárások során. Ennek megfelelően az önkormányzaton kívül másik félre az emlékeztetőben rögzítettek nem jelenthetnek jogkövetkezményt.</p>	<p>Az észrevételek elfogadva, pontosításra került a szöveg-tervezet.</p>
7.	<p>A 17. § (4) bekezdése törlendő, tekintettel arra, hogy a bejelentési eljárás során a polgármester által kiadott tudomásulvételnek nincs</p>	<p>A véleménnyel egyet értve, töröltem a szöveg-tervezetből.</p>



	<p>érvényességi ideje. Az Eljr. 26/D. §-a alapján a polgármester a bejelentési kötelezettség teljesítését, így a tudomásulvétel jogszabályi feltételeinek fennállását folyamatosan kell, hogy ellenőrizze.</p>	
8.	<p>A 17. § (6) bekezdése kibővíti a polgármester által figyelembe veendő szempontokat, melyet az Eljr. 26/C. §-a rögzít, annak ellenére, hogy erre nem ad felhatalmazást a jogszabály. Az a), d), e) és f) pontban foglaltak vizsgálatára a polgármester nem rendelkezik hatáskörrel, és hatáskört önkormányzati rendelet nem adhat, ezért ezen pontok törlése szükséges.</p>	<p>A véleménnyel egyet értve, töröltem a szöveg-tervezetből.</p>
9.	<p>A 18. § törlendő, mivel azt az Eljr. 26/E. § rögzíti, ismétlése felesleges.</p>	<p>A véleménnyel egyet értve, töröltem a szöveg-tervezetből.</p>
10.	<p>A 19. § (1) bekezdését javaslom átfogalmazni, tekintettel arra, hogy a Tktv. 11. § (2) bekezdése szerint „az önkormányzat képviselő-testülete a településképi rendeletben az (1) bekezdés szerinti településképi követelmények megszegése vagy végre nem hajtása esetére e magatartás elkövetőjével szemben 1 000 000 forintig terjedő bírság kiszabását rendelheti el (településképi bírság)”. Az előzőek értelmében <u>jelen rendeletben</u> azt szükséges rögzíteni, hogy „a polgármester .... településképi bírságot szab ki, mivel az eljárást a polgármester folytatja le.”</p>	<p>Az észrevételek elfogadva, pontosításra került a szöveg-tervezet.</p>

**Balaton felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságának véleménye**

1.	<p>Fontosnak tartjuk jelezni, hogy a jelen szabályozás a HESZ keretein belül az arculati elemekre vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza. Az egyes övezetekben így a külterületi, nem beépíthető övezetekre a településrendezési eszközök egyeztetett módosítása nélkül többlet építési lehetőséget nem jelentenek a részletezett formai</p>	<p>A követelményt a Bfnp jogszabállyal nem tudja alátámasztani, a követelmény nem a településképi védelméről szóló rendelet, illetve annak végrehajtására kiadott kormányrendelet előírásain alapul. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárának 2017. december 11.-ei levelére hivatkozva figyelmen kívül hagytam.</p>
----	---	--

	előírások.	Nem értek egyet azzal, hogy a külterületek vonatkozásában a beépítetlenség megtartása településfejlesztési cél. A megjelölt táj- és természetvédelmi övezetek védelme a természetvédelmi törvény és a végrehajtására kiadott kormányrendeletek előírásai értelmében biztosított, azok helyi rendeletben történő megismétlése a jogalkotási törvény rendelkezéseivel ellentétes.
2.	A táj- és természetvédelmi szempontból fontos övezetek a rendelet 2. számú mellékletében le lettek lehatárolva „településképi szempontból meghatározó terület”-ként, azonban mint az arculati kézikönyv esetében, itt sem történt meg a rájuk vonatkozó követelmények meghatározása.	A követelményt a Bfnp jogszabállyal nem tudja alátámasztani, a követelmény nem a településkép védelméről szóló rendelet, illetve annak végrehajtására kiadott kormányrendeletek előírásain alapul. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárának 2017. december 11.-ei levelére figyelemmel, az érintett övezetek településképi szempontból meghatározó területként történő lehatárolását figyelmen kívül hagytam.
3.	A „településképi szempontból meghatározó területek”-re vonatkozó településképi követelmények meghatározása során a különböző karakterű területegységek jellemzése során a meglévő, teljes mértékben érintetlen, beépítetlen területek beépítetlen jellege megállapítandó arculati jellemző, az arculati kézikönyvbe és a rendeletbe való beépítése feltétlenül szükséges, mivel településképi értéket hordoz. A beépítettség megőrzése településképi meghatározó feladat. A beépítettség megőrzése mindenképpen szükséges a Marcaltó közigazgatási területén található Natura 2000 területeken és az országos ökológiai hálózat magterület övezetében. A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetében pedig külön vizsgálat szerint szükséges ennek megállapítása. A gazdálkodási területeken a történetileg kialakult épületsűrűség megőrzése szükséges. A települési külterületeken beépítésre nem szánt területek táj karakterének, építményeinek arculati meghatározása szükséges.	A követelményt a Bfnp jogszabállyal nem tudja alátámasztani, a követelmény nem a településkép védelméről szóló rendelet, illetve annak végrehajtására kiadott kormányrendeletek előírásain alapul. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárának 2017. december 11.-ei levelére hivatkozva figyelmen kívül hagytam. Nem értek egyet azzal, hogy a külterületek vonatkozásában a beépítetlenség megtartása településfejlesztési cél. A megjelölt táj- és természetvédelmi övezetek védelme a természetvédelmi törvény és a végrehajtására kiadott kormányrendeletek előírásai értelmében biztosított, azok helyi rendeletben történő megismétlése a jogalkotási törvény rendelkezéseivel ellentétes.
4.	Fontosnak tartjuk, hogy a törvény 1. számú melléklete szerinti „településképi szempontból meghatározó terület”-eken reklámhordozó és reklám — jogszabályban meghatározott kivétellel - nem helyezhető el, ezért kérjük a 13. §-t kiegészíteni.	Az észrevételt részben elfogadva, a hivatkozott rendelkezés kiegészítésre került. Fontos megjegyezni, hogy a megjelölt jogszabály érintett szakasza nem a településképi szempontból meghatározó területekre, hanem a településképi szempontból kiemelt területekre vonatkozóan szerepeltet rendelkezéseket.
5.	A rendelet nem tartalmazza az adatszolgáltatásunkban közölt növénytelepítésre javasolt, illetve kerülendő, inváziós fajok jegyzékét. A növénylista megtalálható Igazgatóságunk honlapján ( <a href="https://www.bfnp.hu/hu/novenyjegyzek">https://www.bfnp.hu/hu/novenyjegyzek</a> ). Kérjük ezt pótolni.	A véleményt elfogadva, javításra és kiegészítésre került a TKR.

6.	Kérjük, hogy a helyi építési szabályzatból a törvény 14. § (2) bekezdés előírásai szerint kivezetendő szabályokat - a táj- és természetvédelmi szempontokat teljes körűen figyelembe véve — a rendeletbe vezessék át, annak érdekében, hogy a rendelet és a helyi építési szabályzat közötti összhang az értékek veszélyeztetése nélkül jöjjön létre. Ezen kívül kérjük, hogy a záró rendelkezésekben tegyék egyértelművé a HESZ-ből kikerülő pontokat.	A véleményt elfogadva, javításra és kiegészítésre került a TKR.

**Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság véleménye**

1.	A Hatóság kéri, hogy a megjelölt jogszabályi hivatkozásokat a településfejlesztés során figyelembe venni szíveskedjenek és egészítse ki a műszaki berendezések elhelyezésének lehetőségeivel a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletben.	A hivatkozott rendelkezések figyelembe vételével készült mind a TAK mind a TKR rendelet is.
----	---	---

**A Miniszterelnökség Társadalmi és Örökségvédelmi ügyekért, valamint kiemelt kulturális beruházásokért felelős helyettes államtitkár véleménye**

1.	-	A rendelkezésre álló határidőn belül (21 nap) vélemény nem érkezett
----	---	---

Marcaltó, 2017. december 15.

**Lengl Zoltán**  
önkormányzati főépítész